MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY
MĚSTO KRÁLÍKY
Odbor organizační a správní

Váš dopis zn.: MUKR/2454/2019/OOS/JD
Ze dne: 15.02.2019
Číslo jednací: MUKR/2454/2019/OOS/JD
Evidenč. číslo: 2864/2019
Spis. značka:
Spis. znak: 84.1 Skart. znak/skart. lhůta: S/5
Poč.listů: 4 Počet příloh/listů příloh: 1/2

Vyřizuje: Jan Divíšek
Telefon: 465 670 721
E-mail: j.divisek@kraliky.eu

V Králíkách: 20.02.2019

[redacted]

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí/částečném odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted], bytem [redacted], ze dne 15.02.2019 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

Žádám o zaslání petic občanů Horní Lipky a to:

1. *ke změně jízdního řádu k březnu 2019 u autobusové linky se současným odjezdem v 4:30 hod změněným na 4:55 hod Horní Lipka transformátor – směr Králíky*
2. *k využitelnosti cesty vedoucí kolem čp. 70 Horní Lipka směr čp. 68.*

takto:

žádost o poskytnutí informace v části 1. se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá;

žádost o poskytnutí informace v části 2. se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 15.2.2019 na adresu kraliky@orlicko.cz žádost [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací podle InfZ, a to konkrétně v následujícím znění:

Žádám o zaslání petic občanů Horní Lipky a to:

1. *ke změně jízdního řádu k březnu 2019 u autobusové linky se současným odjezdem v 4:30 hod změněným na 4:55 hod Horní Lipka transformátor – směr Králíky*
2. *k využitelnosti cesty vedoucí kolem čp. 70 Horní Lipka směr čp. 68.*

Povinný subjekt po posouzení způsobu podání a prostudování formálních náležitostí podané žádosti konstatuje, že předmětná žádost nebyla podána prostřednictvím platné elektronické adresy

podatelny města Králíky kraliky@kraliky.eu, čímž nebyla splněna podmínka uvedená § 14 odst. 4 InfZ. Elektronická adresa podatelny je uvedena na webových stránkách města Králíky. Žadatel současně neuvedl v žádosti své datum narození, což je povinný údaj dle § 14 odst. 2 InfZ.

Povinný subjekt přesto, že žádost vykazovala určité obsahové vady a byla podána prostřednictvím elektronické adresy podatelny, která platila v minulosti, ale byla již nahrazena novou, postupoval vstřícně k žadateli a v rámci dobré správy si žadatele ztotožnil podle e-mailové adresy žadatele. Povinný subjekt vzal rovněž v potaz skutečnost, že e-mailová adresa, na kterou byla žádost zaslána, byla v minulosti skutečně elektronickou adresou podatelny a pohlížel na ni tedy shodně, jako by byla zaslána na současně platnou elektronickou adresu podatelny povinného subjektu.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se pro účely InfZ (§ 3 odst. 3 InfZ) rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a povinnost poskytovat informace se obecně netýká: dotazů na názory (§ 2 odst. 4 InfZ), neboť povinný subjekt není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč určitý názor zaujal ani vyjadřovat se k určité problematice; budoucích rozhodnutí (§ 2 odst. 4 InfZ), kdy jako budoucí rozhodnutí je míněno jakékoli rozhodnutí povinného subjektu, tedy jakékoli řešení předložené otázky; vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*“ Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či právní výklady apod. Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17.08.2006, čj. 22 Ca 97/2006-12 vyplývá, že do působnosti povinného subjektu „*...nepatří poskytovat výklad právních norem či zaujímat odborná stanoviska k jejich aplikaci, ačkoli zná odpovědi na položené otázky. Nejedná se o druh informací o činnosti žalovaného, na které by dopadal InfZ. Posuzováním právních otázek a jejich výkladem se zabývají jiné instituce a žalobkyně se mohla obrátit např. na osoby poskytující právní pomoc podle zákona o advokacii. Žalobkyně nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi na jakékoliv otázky, ale pouze na ty, které se vztahují k působnosti subjektu povinného ve smyslu InfZ.*“

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti v první části žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadovanou informaci lze poskytnout pouze *v* omezeném rozsahu.

V případě první části žádosti týkající se kopie petice povinný subjekt uvádí, že vzhledem ke konkurujícím si právům, a to právu na informace a právu na ochranu osobních údajů, aplikoval při posuzování žádosti zásadu proporcionality, posoudil veřejný zájem na poskytnutí informace žadateli a zájem na ochraně osobních údajů, které jsou uvedeny na požadovaných listinách. Povinný subjekt došel k závěru, že zájem na ochranu osobních údajů v tomto konkrétním případě převyšuje zájem veřejný. Požadované listiny obsahují osobní údaje (konkrétně jména, příjmení, bydliště a data narození) podle kterých lze jednotlivé osoby jednoznačně identifikovat.

Povinný subjekt v daném případě vycházel z ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů, konkrétně ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, podle kterého má každý právo na ochranu svého života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí, a dále § 81 odst. 2 citovaného zákona, který stanoví, že ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním

prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Povinný subjekt je povinen chránit soukromí signatářů/petentů, kteří podepsali petiční archy o to více, že nejsou ani příjemci veřejných prostředků z rozpočtu města, ani nejednali jako osoby veřejně činné, tudíž zde není dán žádný právní důvod ani veřejný zájem, aby povinný subjekt poskytl třetím osobám bez jejich souhlasu jejich osobní údaje.

Na základě výše uvedeného a z důvodu ochrany osobních údajů petentů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů povinný subjekt provedl anonymizaci a žadateli poskytl požadované listiny bez osobních údajů dotčených osob.

V případě druhé části žádosti, týkající se žádosti o zaslání petice „k využitelnosti cesty vedoucí kolem čp. 70 Horní Lipka směr čp. 68“, povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje informací o petici občanů. Jedná se tedy z pohledu povinného subjektu o neexistující informaci, a proto její poskytnutí odmítl. K neexistence informace povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti *(„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“).*

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedených částí žádosti o jejich částečné a úplné odmítnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí.

Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

Otisk úředního razítka
Ing. Jan Divíšek, v.r.
Odbor organizační a správní MěÚ Králíky

Anonymizovaná petice „Změna jízdního řádu“ tvoří ucelenou součást dokumentu ve tvaru PDF



PETICE

ZMĚNA JÍZDNÍHO ŘÁDU

My níže podepsaní nesouhlasíme se změnou jízdního řádu, který je v platnosti od 10. prosince 2018. Jedná se o spoj č. 700153 1 na trase Králíky – Horní Lipka – Prostřední Lipka – Králíky, který vyjíždí z autobusového nádraží v Králíkách ve 4:15 hod. a do Králík se vrací ve 4:41 hod.

JMÉNO A PŘÍJMENÍ	PODPIS
[redacted]	[redacted]

