From: Nosková Dana <d.noskova@kraliky.eu>
Sent: Tuesday, April 30, 2019 10:06 AM
To: [redacted]
Subject: RE: Zadost podle 106/1999

Vážená paní,

k vaší žádosti dle zákona č. 106/2009 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 16.4.2019 vám k jednotlivým vámi požadovaným bodům sdělujeme:

1. *zda se v působnosti Vašeho úřadu nachází přírodní lanové centrum (lanový park), postavený na lesním pozemku (pozemku plnícím funkci lesa), popřípadě na jak velké ploše;*
   - ano nachází

2. *v jakém stavebně právním režimu (volný, povolovací, ohlašovací) lanový park je a na základě kterého ustanovení zák. 183/2006 Sb., stavebního zákona nebo případně interní metodiky svůj závěr pro daný postup dovozují;*
   - lanové centrum bylo součástí uceleného souboru staveb, který byl umístěn a povolen dle § 78 a 116 stavebního zákona

3. *zda bylo k uvedení do provozu lanového centra z Vaší strany vydáváno nějaké rozhodnutí v rámci stavebního řízení (např. stavební povolení, rozhodnutí o změně využití území), popřípadě sdělte, zda nebylo z Vaší strany žádné takové rozhodnutí vyžadováno;*
   - stavba byla jako celek zkolaudována

4. *zda je takové přírodní lanové centrum oploceno;*
   - není oploceno

5. *současně Vás žádám podle § 139 správního řádu (předběžná informace) o sdělení jaký je postup při realizaci takového záměru;*
   - k tomuto požadavku bylo vydáno rozhodnutí, které vám bude doručeno na vámi uvedenou adresu

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY
Odbor územního plánování a stavební úřad

Váš dopis zn.:
Ze dne: 16.4.2019
Číslo jednací: MUKR/6201/2019/OÚPSÚ/DN
Evidenč. číslo: 7345
Spis. značka: MUKR/6201/2019
Spis. znak: 84.1 Skart. zn./skart. lhůta: S/5
Poč.listů: 2 Počet příloh/listů příloh: -/-

Vyřizuje: Dana Nosková
Telefon: 465 670 731
E-mail: d.noskova@kraliky.eu

V Králíkách: 29.04.2019
Vypraveno dne: 30.04.2019

[redacted]

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti paní [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] ze dne 16.04.2019 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

Dle zákona č. 106/199 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto informací:

1. zda se v působnosti Vašeho úřadu nachází přírodní lanové centrum (lanový park), postavený na lesním pozemku (pozemku plnícím funkci lesa), popřípadě na jak velké ploše;
2. v jakém stavebně právním režimu (volný, povolovací, ohlašovací) lanový park je a na základě kterého ustanovení zák. 183/2006 Sb., stavebního zákona nebo případně interní metodiky svůj závěr pro daný postup dovozují;
3. zda bylo k uvedení do provozu lanového centra z Vaší strany vydáváno nějaké rozhodnutí v rámci stavebního řízení (např. stavební povolení, rozhodnutí o změně využití území), popřípadě sdělte, zda nebylo z Vaší strany žádné takové rozhodnutí vyžadováno;
4. zda je takové přírodní lanové centrum oploceno;
5. současně Vás žádám podle § 139 správního řádu (předběžná informace) o sdělení jaký je postup při realizaci takového záměru;

takto:

poskytnutí informace se v části 5 v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ
odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 16.04.2019 žádost paní paní [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací podle InfZ, a to konkrétně v následujícím znění:

Dle zákona č. 106/199 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto informací:

1. zda se v působnosti Vašeho úřadu nachází přírodní lanové centrum (lanový park), postavený na lesním pozemku (pozemku plnícím funkci lesa), popřípadě na jak velké ploše;
2. v jakém stavebně právním režimu (volný, povolovací, ohlašovací) lanový park je a na základě kterého ustanovení zák. 183/2006 Sb., stavebního zákona nebo případně interní metodiky svůj závěr pro daný postup dovozují;
3. zda bylo k uvedení do provozu lanového centra z Vaší strany vydáváno nějaké rozhodnutí v rámci stavebního řízení (např. stavební povolení, rozhodnutí o změně využití území), popřípadě sdělte, zda nebylo z Vaší strany žádné takové rozhodnutí vyžadováno;
4. zda je takové přírodní lanové centrum oploceno;
5. současně Vás žádám podle § 139 správního řádu (předběžná informace) o sdělení jaký je postup při realizaci takového záměru;

Povinný subjekt posoudil, zda zaslaná žádost obsahuje náležitosti dle InfZ a konstatuje, že žádost splňuje veškeré formální náležitosti.

Z hlediska obsahového správní orgán konstatuje následující:

K informacím, které žadatelka požaduje pod bodem 5, povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se obecně netýká dotazů na názory (§ 2 odst. 4 InfZ), neboť povinný subjekt není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím „vysvětlovat“, „odůvodňovat“ či vyjadřovat se k určité problematice budoucích rozhodnutí (§ 2 odst. 4 InfZ, kdy jako budoucí rozhodnutí je míněno jakékoli rozhodnutí povinného subjektu, tedy jakékoli řešení předložené otázky.

Vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*“ Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či právní výklady apod. Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací uvedenou pod bodem 5 žádosti o poskytnutí informace, která se týká písemností Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti o informaci z důvodu její neexistence dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Písemnosti, kdy pod bodem 5 žádosti o poskytnutí informace bylo požadováno sdělení, jaký je postup při realizaci takového záměru a o který žádáte podle § 139 správního řádu (předběžná informace), nemáme k dispozici, není na ni jednoznačný metodický pokyn a zcela zjevně se jedná o dotaz na názor povinného subjektu a jeho případnou budoucí rozhodovací praxi. Jak bylo uvedeno již výše, dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory a předjímání budoucích rozhodnutí povinného subjektu.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“).

Požadované informace uvedené pod bodem 1 až 4 byly na základě žádosti dle InfZ povinným subjektem poskytnuty dne 30.04.2019 v elektronické podobě na elektronickou adresu žadatelky paní paní [redacted].

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadovanou informaci lze poskytnout pouze *v* omezeném rozsahu.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedené části žádosti o její odmítnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí.

Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

„otisk razítka“

Ing. Dana Nosková, v. r.
vedoucí odboru územního plánování a stavebního úřadu