Městský úřad Králíky
místostarosta

Adresát:
(údaj anonymizován)

Č. J.:	MUKR/7552/2019/VED/MST		
EVIDENČNÍ ČÍSLO:	8905/2019		
VAŠE ZN./ZE DNE:	12.05.2019		
SPSOVÁ ZNAČKA:	**InfZ 18/2019**		
SPISOVÝ ZNAK:	51.2	SK. ZNAK/ LHŮTA:	V/10
LISTŮ DOKUMENTU:	2/4	LISTŮ PŘÍLOH:	0
VYŘIZUJE:	**Vyšohlíd**		
TEL.:	+420 465 670 703		
E-MAIL:	a.vysohlid@kraliky.eu		
V KRÁLÍKÁCH	27.05.2019		
VYPRAVENO	**27.05.2019**		

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti (údaj anonymizován) (dále také „žadatelka“), ze dne 12.05.2019 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

„Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto písemností:

- *pozvánky na jednání Osadního výboru Horní Lipka, vypsané na den 9.5.2019 za účasti zástupců města, včetně informací o datu vyvěšení pozvánky na úředních deskách - H.L., Králíky.*
- *seznam členů OV H.L. a zástupců města přítomných na tomto jednání.*
- *program jednání.*
- *zápis z jednání OV H.L. ze dne 9.5..“*

takto:

žádost o poskytnutí informace se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ
v plném rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 12.05.2019 žádost (údaj anonymizován) o poskytnutí informací podle InfZ, kterým se žadatelka na povinném subjektu domáhá následujících informací:

„Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto písemností:

- *pozvánky na jednání Osadního výboru Horní Lipka, vypsané na den 9.5.2019 za účasti zástupců města, včetně informací o datu vyvěšení pozvánky na úředních deskách - H.L., Králíky.*
- *seznam členů OV H.L. a zástupců města přítomných na tomto jednání.*
- *program jednání.*
- *zápis z jednání OV H.L. ze dne 9.5..“*

Povinný subjekt přezkoumal uvedenou žádost z formálního hlediska a konstatuje, že

žadatelka splnila zákonné náležitosti ve smyslu InfZ a formálně je podaná žádost o informaci v souladu s citovaným zákonem. Žadatelka současně požaduje doručení odpovědi na elektronickou adresu: (údaj anonymizován).

K vlastnímu obsahu požadovaných informací povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se pro účely InfZ (§ 3 odst. 3 InfZ) rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a povinnost poskytovat informace se obecně netýká: dotazů na názory (§ 2 odst. 4 InfZ), neboť povinný subjekt není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím „vysvětlovat" či „odůvodňovat", proč určitý názor zaujal ani vyjadřovat se k určité problematice; budoucích rozhodnutí (§ 2 odst. 4 InfZ), kdy jako budoucí rozhodnutí je míněno jakékoli rozhodnutí povinného subjektu, tedy jakékoli řešení předložené otázky; vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by je vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*" Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či právní výklady apod. Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17.08.2006, čj. 22 Ca 97/2006-12 vyplývá, že do působnosti povinného subjektu „*...nepatří poskytovat výklad právních norem či zaujímat odborná stanoviska k jejich aplikaci, ačkoli zná odpovědi na položené otázky. Nejedná se o druh informací o činnosti žalovaného, na které by dopadal InfZ. Posuzováním právních otázek a jejich výkladem se zabývají jiné instituce a žalobkyně se mohla obrátit např. na osoby poskytující právní pomoc podle zákona o advokacii. Žalobkyně nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi na jakékoliv otázky, ale pouze na ty, které se vztahují k působnosti subjektu povinného ve smyslu InfZ.*"

K neexistenci informace povinný subjekt na doplnění a větší názornost uvádí, že sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uveden, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický" důvod pro odmítnutí žádosti *(„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.").*

Na základě výše uvedeného teoreticko-právního rozboru povinný subjekt konstatuje, že vzhledem ke skutečnosti, že prokazatelně fyzicky nedisponuje žádnou pozvánkou na jednání Osadního výboru Horní Lipka ze dne 09.05.2019, seznamem členů osadního výboru přítomných na tomto jednání, programem jednání ani zápisem z tohoto jednání, jedná se tedy pro povinný subjekt o neexistující informace a proto ve smyslu výše uvedeného odůvodnění nemohou být tyto informace ani poskytnuty.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že z uvedeného odůvodnění je jasně patrné, jakými úvahami se při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona byl nucen žádost jako celek tímto rozhodnutím odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Antonín Vyšohlíd
místostarosta

Upozornění:

S ohledem na skutečnost, že jste v podání ze dne 12.05.2019 požádala ve smyslu § 19 odst. 4 správního řádu o doručování na elektronickou adresu, je Vám v reakci na toto podání zasílána přiložená písemnost „Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci“, a to Vámi požadovaným způsobem. Nepotvrdíte-li v souladu s ustanovením § 19 odst. 9 správního řádu převzetí této písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání této zprávy, zprávou opatřenou uznávaným elektronickým podpisem, bude správní orgán tuto písemnost doručovat, jako byste o doručení na uvedenou elektronickou adresu nepožádala.