Městský úřad Králíky

Odbor vnitřních věcí

SPISOVÁ ZNAČKA:	**MUKR/9093/2019/OVV/BJ**		
ČÍSLO JEDNACÍ:	MUKR/ /2019/OVV/BJ		
VAŠE ZN./ZE DNE:	06.06.2019		
SPISOVÝ ZNAK:	84.1	SK. ZNAK/ LHŮTA:	S/5
LISTŮ DOKUMENTU:	1	LISTŮ PŘÍLOH:	0
VYŘIZUJE:	**Blanka Jandová**		
TEL.:	465 670 877		
FAX:	465 670 804		
E-MAIL:	b.jandova@kraliky.eu		
SPIS ČÍSLO:	**InfZ 21/2019**		
V KRÁLÍKÁCH:	11.06.2019		

Adresát:
Společnost
SuperDoručovatel.cz, s. r. o.
U Hřiště čp. 334
252 67 TUCHOMĚŘICE
IČ 06802923

Odpověď na žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ)

Vážení,

na základě Vaší žádostí ze dne 06.06.2019 podané dle InfZ Vám poskytujeme informaci k otázce č. 5:
Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?

Odpověď: Městský úřad Králíky, odbor vnitřních věcí, ve věci přestupků odpovědnosti provozovatele vydal 116 výzev k zaplacení s průměrnou výši sankce 1.000 Kč a dále vydal 7 příkazů s výši sankce 1.500 Kč. Celkový příjem z uvedených rozhodnutí činil 119.000 Kč.

Dále Vám sdělujeme, že o otázkách č. 1 až 4:

1. *V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
2. *Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
3. *Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?*
4. *Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*

bylo vydáno dne 11.06.2019 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informaci č. j. MUKR/9292/2019/OVV/BJ.

S pozdravem

„otisk razítka Městského úřadu Králíky“

Ing. Miroslav Macháček, v. r.
vedoucí odboru vnitřních věcí
„podepsáno elektronicky“

Městský úřad Králíky
odbor vnitřních věcí

SPISOVÁ ZNAČKA:	MUKR/9093/2019/OVV/BJ		
ČÍSLO JEDNACÍ:	MUKR/9292/2019/OVV/BJ		
VAŠE ZN./ZE DNE:	06.06.2019		
SPIS ČÍSLO:	**InfZ 21/2019**		
SPISOVÝ ZNAK:	84.1	SK. ZNAK/ LHŮTA:	S/5
LISTŮ DOKUMENTU:	2/4	LISTŮ PŘÍLOH:	0
VYŘIZUJE:	**Miroslav Macháček**		
TEL.:	+420 465 670 871		
E-MAIL:	m.machacek@kraliky.eu		
V KRÁLÍKÁCH	10.06.2019		
VYPRAVENO	**11.06.2019**		

Adresát:
SuperDoručovatel.cz, s. r. o.
U Hřiště 334
252 67 TUCHOMĚŘICE
IČ 06802923

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti obchodní společnosti **SuperDoručovatel.cz, s. r. o.,** IČ **068 02 923,** DIČ **CZ06802923,** se sídlem **252 67 Tuchoměřice, U Hřiště 334,** ze dne 06.06.2019 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

„Obracím se na Vás ve věci dotazu dle zákona 106/1999 Sb.

S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

1. *V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
2. *Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
3. *Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?*
4. *Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*
5. *Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?“*

takto:

žádost o poskytnutí informace uvedené pod číslem 1, 2, 3 a 4 se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 06.06.2019 žádost obchodní společnosti SuperDoručovatel.cz, s. r. o., IČ 06802923, DIČ CZ06802923, se sídlem 252 67 Tuchoměřice, U Hřiště 334 o poskytnutí informací podle InfZ, a to konkrétně v následujícím znění:

„S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

1. *V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
2. *Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
3. *Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?*
4. *Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*
5. *Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?“*

Povinný subjekt přezkoumal uvedenou žádost z formálního hlediska a konstatuje, že žadatel splnil zákonné náležitosti ve smyslu InfZ a formálně je podaná žádost o informaci v souladu s citovaným zákonem. Žadatel současně požaduje doručení odpovědi ve formátu „pdf“ na elektronickou adresu: pravni@superdorucovatel.cz, případně do datové schránky subjektu: g7mzx29. Povinný subjekt uvádí, že toto rozhodnutí a odpověď na žádost bude doručovat do datové schránky žadatele, a to z důvodu větší vhodnosti.

K vlastnímu obsahu požadovaných informací povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se pro účely InfZ (§ 3 odst. 3 InfZ) rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a povinnost poskytovat informace se obecně netýká: dotazů na názory (§ 2 odst. 4 InfZ), neboť povinný subjekt není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč určitý názor zaujal ani vyjadřovat se k určité problematice; budoucích rozhodnutí (§ 2 odst. 4 InfZ), kdy jako budoucí rozhodnutí je míněno jakékoli rozhodnutí povinného subjektu, tedy jakékoli řešení předložené otázky; vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*“ Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či právní výklady apod.

Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17.08.2006, čj. 22 Ca 97/2006-12 vyplývá, že do působnosti povinného subjektu „*...nepatří poskytovat výklad právních norem či zaujímat odborná stanoviska k jejich aplikaci, ačkoli zná odpovědi na položené otázky. Nejedná se o druh informací o činnosti žalovaného, na které by dopadal InfZ. Posuzováním právních otázek a jejich výkladem se zabývají jiné instituce a žalobkyně se mohla obrátit např. na osoby poskytující právní pomoc podle zákona o advokacii. Žalobkyně nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi na jakékoliv otázky, ale pouze na ty, které se vztahují k působnosti subjektu povinného ve smyslu InfZ.*“

Na základě výše uvedeného teoreticko-právního rozboru povinný subjekt konstatuje, že po vyhodnocení obsahu jednotlivých otázek dospěl k závěru, že v případě otázek č. 1 až 4 se zcela zjevně jedná o dotazy na názor povinného subjektu a jeho případnou budoucí rozhodovací praxi. Jak bylo uvedeno již výše, dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory a předjímání budoucích rozhodnutí povinného subjektu.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedených otázek k odmítnutí poskytnutí informací.

V případě otázky č. 5 (citujeme: „*Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?“*) je požadovaná informace poskytnuta v souladu s InfZ a v zákonném termínu společně s tímto rozhodnutím.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Ing. Miroslav Macháček, v. r.
vedoucí odboru vnitřních věcí

„podepsáno elektronicky“