Město Králíky
místostarosta

Adresát:

Č. J.:	MUKR/12373/2019/OOS/DC		
EVIDENČNÍ ČÍSLO:	13018/2019		
VAŠE ZN./ZE DNE:	24.07.2019		
SPSOVÁ ZNAČKA:	**InfZ 22/2019**		
SPISOVÝ ZNAK:	84.1	SK. ZNAK/ LHŮTA:	S/5
LISTŮ DOKUMENTU:	1/3	LISTŮ PŘÍLOH:	0
VYŘIZUJE:	**Antonín Vyšohlíd**		
TEL.:	+420 465 670 703		
E-MAIL:	a.vysohlid@kraliky.eu		
V KRÁLÍKÁCH	06.08.2019		

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti (údaje anonymizovány), ze dne 24.07.2019 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

„Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto písemnosti:
- zápisu z jednání OV Horní Lipka ze dne 9.5.2019 včetně prezenční listiny
- písemných odpovědí zástupců OV Horní Lipka na otázky uvedené ve stížnosti ze dne 25.2.2019:
1. Jaké skutečnosti vedly členy OV k.ú. Horní Lipka při poskytování podkladů k jednotlivým majetkovým operacím k poškozujícím informacím uvedených ve stížnosti?
2. Při jakých konkrétních operacích byly problémy?
3. O jaké neustálé konflikty se spoluobčany a rekreanty se konkrétně jedná?
4. Osadní výbor má oprávnění pohybovat se po soukromých pozemcích, které se nacházejí přímo u nemovitosti bez vědomí majitele sousedního pozemku?
- písemné odpovědi majetkového odboru na otázku uvedenou ve stížnosti ze dne 25.2.2019:
z jakých konkrétních situací a podkladů vychází písemné sdělení majetkového odboru města Králíky, že pronájem pozemku by mohl zapříčinit vznik dalších konfliktů se spoluobčany a rekreanty?“
Konec citace.

takto:

žádost o poskytnutí informace se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ
v plném rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 24.07.2019 výše citovanou žádost (údaje anonymizovány), o poskytnutí informací podle InfZ.

Povinný subjekt přezkoumal uvedenou žádost z formálního hlediska a konstatuje, že žádost trpí finitní vadou. Nebyla zaslána na správnou e-adresu podatelny *(adresa podatelny je*

kraliky@kraliky.eu). Povinný subjekt se rozhodl, že i přes uvedený nedostatek žádost zúřaduje. Ostatní zákonné náležitosti ve smyslu InfZ žádost splňuje. (údaj anonymizován) současně požaduje doručení odpovědi na elektronickou adresu: (údaj anonymizován)

K vlastnímu obsahu požadovaných informací povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se pro účely InfZ (§ 3 odst. 3 InfZ) rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, a povinnost poskytovat informace se obecně netýká: dotazů na názory (§ 2 odst. 4 InfZ), neboť povinný subjekt není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím „vysvětlovat" či „odůvodňovat", proč určitý názor zaujal ani vyjadřovat se k určité problematice; budoucích rozhodnutí (§ 2 odst. 4 InfZ), kdy jako budoucí rozhodnutí je míněno jakékoli rozhodnutí povinného subjektu, tedy jakékoli řešení předložené otázky; vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by je vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*" Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či právní výklady apod. Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17.08.2006, čj. 22 Ca 97/2006-12 vyplývá, že do působnosti povinného subjektu „*...nepatří poskytovat výklad právních norem či zaujímat odborná stanoviska k jejich aplikaci, ačkoli zná odpovědi na položené otázky. Nejedná se o druh informací o činnosti žalovaného, na které by dopadal InfZ. Posuzováním právních otázek a jejich výkladem se zabývají jiné instituce a žalobkyně se mohla obrátit např. na osoby poskytující právní pomoc podle zákona o advokacii. Žalobkyně nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi na jakékoliv otázky, ale pouze na ty, které se vztahují k působnosti subjektu povinného ve smyslu InfZ.*"

K neexistenci informace povinný subjekt na doplnění a větší názornost uvádí, že sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uveden, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický" důvod pro odmítnutí žádosti *(„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.").*

Na základě výše uvedeného teoreticko-právního rozboru povinný subjekt konstatuje, že vzhledem ke skutečnosti, že prokazatelně fyzicky nedisponuje žádným zápisem z jednání Osadního výboru Horní Lipka ze dne 09.05.2019, ani prezenční listiny z tohoto jednání, ani písemných odpovědí členů OV Horní Lipka na otázky uvedené ve stížnosti ze dne 25.02.2019, ani písemné odpovědi majetkového odboru na otázku uvedenou ve stížnosti ze dne 25.02.2019, jedná se tedy pro povinný subjekt o neexistující informace a tedy faktický důvod, proč ve smyslu výše uvedeného odůvodnění nemohou být požadované informace žadatelce poskytnuty.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že z uvedeného odůvodnění je dostatečně patrné,

jakými úvahami se při svém rozhodování řídil, a proč a na základě jakých ustanovení zákona byl nucen žádost jako celek tímto rozhodnutím odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

Antonín Vyšohlíd
místostarosta