MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY
Odbor územního plánování a stavební úřad

Váš dopis zn.:
Ze dne: 21.9.2019
Číslo jednací: MUKR/14721/2019/OÚPSÚ/DN
Evidenč. číslo: 16234/2019
Spis. značka: MUKR/14721/2019
Spis. znak: 84.1 Skart. zn./skart. lhůta: S/5
Poč.listů: 2 Počet příloh/listů příloh: -/-

[redacted]

Vyřizuje: Dana Nosková
Telefon: 465 670 731
E-mail: d.noskova@kraliky.eu

V Králíkách: 03.10.2019
Vypraveno dne: 04.10.2019

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti pana [redacted] ze dne 21.09.2019 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

Dle zákona č. 106/199 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí této informace:

Ohledně aktivních správců technické infrastruktury na území ORP Králíky formou seznamu ve strojově čitelném formátu, kdy pro usnadnění posílám vzor, jelikož ideální seznam by měl obsahovat výčet katastrálních území, kde u každého území bude uveden výčet správců (včetně přiřazeného IČ) nebo naopak, kde u konkrétního správce budou uvedeny katastrální území, kde se nachází jim spravované sítě.

takto:

poskytnutí informace se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 21.09.2019 žádost pana [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací podle InfZ, a to konkrétně v následujícím znění:

Dle zákona č. 106/199 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí této informace:

Informace ohledně aktivních správců technické infrastruktury na území ORP Králíky formou seznamu ve strojově čitelném formátu, kdy pro usnadnění posílám vzor, jelikož ideální seznam by měl obsahovat výčet katastrálních území, kde u každého území bude uveden výčet správců (včetně přiřazeného IČ) nebo naopak, kde u konkrétního správce budou uvedeny katastrální území, kde se nachází jim spravované sítě.

Povinný subjekt posoudil, zda zaslaná žádost obsahuje náležitosti dle InfZ a konstatuje, že žádost splňuje veškeré formální náležitosti.

Z hlediska obsahového správní orgán konstatuje následující:

K informacím, které žadatel požaduje, povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*“ Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či právní výklady apod. Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací uvedenou v žádosti o poskytnutí informace, která se týká písemností Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti o informaci z důvodu její neexistence dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací uvedenou v žádosti o poskytnutí informace, která se týká písemností Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti o informaci z důvodu její neexistence dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Písemnosti ohledně aktivních správců technické infrastruktury na území ORP Králíky formou seznamu ve strojově čitelném formátu nemáme k dispozici a jejich vypracování, kdy jste pro usnadnění poslal vzor, co by ideální seznam měl obsahovat, a to výčet katastrálních území, kde u každého území bude uveden výčet správců (včetně přiřazeného IČ) nebo naopak, kde u konkrétního správce budou uvedeny katastrální území, kde se jim spravované sítě nachází, je vytváření nových informací, které naplňují dikci § 2 odst. 4 InfZ.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“).

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadovanou informaci nelze poskytnout.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedených částí žádosti o jejich částečné a úplné odmítnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

„otisk razítka“

Ing. Dana Nosková, v. r.
vedoucí odboru územního plánování a stavebního úřadu