MĚSTO KRÁLÍKY
Ing. Václav Kubín, starosta
Velké náměstí 5, 561 69 Králíky
tel. 465 670 702, fax. 465 631 321, e-mail: v.kubin@kraliky.eu

Váš dopis zn.:
Ze dne: 30.12.2021
Číslo jednací: MUKR/634/2022/ved/VK
Evidenč. číslo: 673
Spis. značka:
Spis. znak: 84.1 Skart. znak/skart. lhůta: S/5
Poč.listů: 1 Počet příloh/listů příloh: 6/89

V Králíkách: 13.01.2022

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní magistro,

na základě Vaší žádosti, kterou jsme obdrželi dne 30.12.2021, Vám poskytujeme následující informace:

1. V příloze zasíláme protokol o veřejnosprávní kontrole příspěvkové organizace Klub Na Střelnici Králíky.
2. Protokol o kontrole účetnictví se neposkytuje, neboť kontrola nebyla prováděna formálně, ale nahlížením do účetní evidence Klubu Na Střelnici - viz Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci.
3. V příloze zasíláme usnesení RM/2019/07/093 ze dne 18.02.2019, jiná usnesení nebyla ve věci přijata - viz Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci.
4. V příloze zasíláme usnesení RM/2021/11/155, jiná usnesení nebyla ve věci přijata - viz Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci.
5. Závěry šetření Policie ČR se neposkytují, když formální výstup Rada města Králíky nemá k dispozici, jedná se o věc oznamovatele - viz Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci.
6. V příloze zasíláme předloženou evidenci ubytovaných, zřizovací listinu KNS a protokol o veřejnosprávní kontrole z roku 2017.
7. Dne 14.06.2021 byl vznesen dotaz k této věci na ředitele KNS p. Strnada, bez odpovědi na místě. Dne 07.07.2021 byl p. Strnad pozván na jednání rady města. Věc byla konzultována s právníky Mgr. Urbanem a Mgr. Zwyrtek Hamplovou. Právní stanovisko Mgr. Zwyrtek Hamplové zasíláme v příloze.

S přátelským pozdravem

Ing. Václav Kubín v. r.
starosta

Přílohy:
1. Protokol o kontrole (38 listů)
2. Usnesení rady města (3 listy)
3. Zpráva o výsledku kontroly (32 listů)
4. Fotografie 3 ks
5. Právní stanovisko (5 listů)
6. Zřizovací listina (8 listů)

MĚSTO KRÁLÍKY
Ing. Václav Kubín, starosta
Velké náměstí 5, 561 69 Králíky
tel. 465 670 702, fax. 465 631 321, e-mail: v.kubin@kraliky.eu

Váš dopis zn.:
Ze dne: 30.12.2021
Číslo jednací: MUKR/645/2022/ved/VK
Evidenč. číslo: 684
Spis. značka:
Spis. znak: 84.1 Skart. znak/skart. lhůta: S/5
Poč.listů: 4 Počet příloh/listů příloh: 0/0

V Králíkách: 13.01.2022

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti M. M., ze dne 29.12.2021 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

„V souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o poskytnutí:

1. *protokolu o veřejnosprávní kontrole příspěvkové organizace Klub Na Střelnici Králíky, který byl dle vyjádření Rady města Králíky podkladem pro rozhodnutí o odvolání ředitele Ing. Pavla Strnada.*
2. *protokolu o kontrole účetnictví příspěvkové organizace Klub Na Střelnici Králíky, který byl dle vyjádření Rady města Králíky podkladem pro rozhodnutí o odvolání ředitele Ing. Pavla Strnada.*
3. *usnesení Rady města Králíky, kterými bylo rozhodnuto o provedení výše uvedených kontrol.*
4. *usnesení Rady města Králíky, kterými byly určeny kontrolující osoby pro provedení výše uvedených kontrol.*
5. *závěrů šetření Policie ČR, které byly dle vyjádření Rady města Králíky podkladem jednání Rady města Králíky při rozhodnutí o odvolání ředitele Ing. Pavla Strnada.*
6. *dalších podkladů, získaných ověřováním a konzultacemi, které byly dle vyjádření Rady města Králíky podkladem pro rozhodnutí o odvolání ředitele Ing. Pavla Strnada.*
7. *sdělení, se kterými konkrétními osobami byly „všechny informace a dostupné skutečnosti“ Radou města Králíky konzultovány, případně o poskytnutí dokumentů vypracovaných těmito osobami jako podklad pro jednání Rady města Králíky.“*

takto:

I.

žádost o poskytnutí informace v bodech 3. a 4. se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá

II.

žádost o poskytnutí informace v bodech 2. a 5. se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 29.12.2021 žádost M. M. (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací podle InfZ, a to konkrétně v následujícím znění:

„V souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o poskytnutí:

1. *protokolu o veřejnosprávní kontrole příspěvkové organizace Klub Na Střelnici Králíky, který byl dle vyjádření Rady města Králíky podkladem pro rozhodnutí o odvolání ředitele Ing. Pavla Strnada.*
2. *protokolu o kontrole účetnictví příspěvkové organizace Klub Na Střelnici Králíky, který byl dle vyjádření Rady města Králíky podkladem pro rozhodnutí o odvolání ředitele Ing. Pavla Strnada.*
3. *usnesení Rady města Králíky, kterými bylo rozhodnuto o provedení výše uvedených kontrol.*
4. *usnesení Rady města Králíky, kterými byly určeny kontrolující osoby pro provedení výše uvedených kontrol.*
5. *závěrů šetření Policie ČR, které byly dle vyjádření Rady města Králíky podkladem jednání Rady města Králíky při rozhodnutí o odvolání ředitele Ing. Pavla Strnada.*
6. *dalších podkladů, získaných ověřováním a konzultacemi, které byly dle vyjádření Rady města Králíky podkladem pro rozhodnutí o odvolání ředitele Ing. Pavla Strnada.*
7. *sdělení, se kterými konkrétními osobami byly „všechny informace a dostupné skutečnosti“ Radou města Králíky konzultovány, případně o poskytnutí dokumentů vypracovaných těmito osobami jako podklad pro jednání Rady města Králíky.“*

Informací se pro účely InfZ (§ 3 odst. 3 InfZ) rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a povinnost poskytovat informace se obecně netýká: dotazů na názory (§ 2 odst. 4 InfZ), neboť povinný subjekt není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč určitý názor zaujal ani vyjadřovat se k určité problematice; budoucích rozhodnutí (§ 2 odst. 4 InfZ), kdy jako budoucí rozhodnutí je míněno jakékoli rozhodnutí povinného subjektu, tedy jakékoli řešení předložené otázky; vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by je vytvořit - viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83: „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu*“.

Z uvedeného tak současně vyplývá, že důvodem pro odmítnutí žádosti o informaci je i skutečnost, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá k dispozici. Soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti: *„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým*

důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá“.

Po prostudování předmětné žádosti o poskytnutí informací došel povinný subjekt k závěru, že požadované informace lze poskytnout pouze v omezeném rozsahu.

V případě bodu 2., týkajícího se žádosti o předložení protokolu o kontrole účetnictví příspěvkové organizace Klub Na Střelnici Králíky, povinný subjekt konstatuje, že danou informací nedisponuje, neboť v posuzovaném případě nebyla kontrola prováděna formálně, nýbrž toliko nahlížením do účetních výkazů. Jedná se tedy z pohledu povinného subjektu o neexistující informaci, a proto její poskytnutí odmítl.

V případě bodu 3. v části týkající se žádosti o předložení usnesení Rady města Králíky, kterým bylo rozhodnuto o provedení kontroly účetnictví příspěvkové organizace Klub Na Střelnici Králíky, povinný subjekt konstatuje, že danou informací nedisponuje, neboť požadované usnesení nebylo přijímáno. Jedná se tedy z pohledu povinného subjektu o neexistující informaci, a proto její poskytnutí odmítl.

V případě bodu 4. v části týkající se žádosti o předložení usnesení Rady města Králíky, kterým byly určeny kontrolující osoby pro provedení kontroly účetnictví příspěvkové organizace Klub Na Střelnici Králíky, povinný subjekt konstatuje, že danou informací nedisponuje, neboť požadované usnesení nebylo přijímáno. Jedná se tedy z pohledu povinného subjektu o neexistující informaci, a proto její poskytnutí odmítl.

V případě bodu 5. v části týkající se žádosti o předložení závěrů šetření Policie ČR povinný subjekt konstatuje, že danou informací nedisponuje, neboť tyto závěry byly členům Rady města Králíky předloženy oznamovatelem k nahlédnutí. Jedná se tedy z pohledu povinného subjektu o neexistující informaci, a proto její poskytnutí odmítl.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedených částí žádosti o poskytnutí informací o jejich částečné či úplné odmítnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

Otisk úředního razítka

Město Králíky
Václav Kubín, starosta v. r.