MĚSTO KRÁLÍKY
Ing. Václav Kubín, starosta
Velké náměstí 5, 561 69 Králíky
tel. 465 670 702, fax. 465 631 321, e-mail: v.kubin@kraliky.eu

Váš dopis zn.:
Ze dne: 20.02.2022
Číslo jednací: MUKR/2876/2022/ved/VK
Evidenč. číslo: 3851
Spis. značka:
Spis. znak: 84.1 Skart. znak/skart. lhůta: S/5
Poč.listů: 3 Počet příloh/listů příloh: 0/0

Vážená paní

561 69 Králíky

V Králíkách: 07.03.2022

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti M. M., bytem Králíky, ze dne 20.02.2022 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

„Na zasedání Zastupitelstva města Králíky dne 31. ledna 2022 jsem s dotazy ve věci dopravní obslužnosti byla místostarostou města panem Antonínem Vyšohlídem odkázána na Komisi pro dopravní obslužnost. Žádám o poskytnutí informace:

1. kdy byla Komise pro dopravní obslužnost zřízena,
2. jakým usnesením Rady města Králíky,
3. kdo jsou členové.

Dle usnesení RM/2021/17/253: RM bere na vědomí dopis p. faráře Plíška: “Situace na náměstí v Králíkách“ ze dne 23.04.2021 a ukládá komisi pro prevenci kriminality projednat podnět p. faráře Plíška. Žádám o poskytnutí informace:
4. kdy byla Komise pro prevenci kriminality zřízena,
5. jakým usnesením Rady města Králíky,
6. kdo jsou členové komise.“

I.

žádost o poskytnutí informace v bodech 1., 2., 3., 4., 5 a 6., se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 20.02.2022 žádost M. M., bytem Králíky (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací podle InfZ, a to konkrétně v následujícím znění:

*„Na zasedání Zastupitelstva města Králíky dne 31. ledna 2022 jsem s dotazy ve věci dopravní obslužnosti byla místostarostou města panem Antonínem Vyšohlídem odkázána na **Komisi pro dopravní obslužnost**. Žádám o poskytnutí informace:*

1. kdy byla Komise pro dopravní obslužnost zřízena,
2. jakým usnesením Rady města Králíky,
3. kdo jsou členové.

Dle usnesení RM/2021/17/253: RM bere na vědomí dopis p. faráře Plíška: "Situace na náměstí v Králíkách" ze dne 23.04.2021 a ukládá ***Komisi pro prevenci kriminality*** *projednat podnět p. faráře Plíška. Žádám o poskytnutí informace:*

4. kdy byla Komise pro prevenci kriminality zřízena,
5. jakým usnesením Rady města Králíky,
6. kdo jsou členové komise."

Informací se pro účely InfZ (§ 3 odst. 3 InfZ) rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a povinnost poskytovat informace se obecně netýká: dotazů na názory (§ 2 odst. 4 InfZ), neboť povinný subjekt není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím „vysvětlovat" či „odůvodňovat", proč určitý názor zaujal ani vyjadřovat se k určité problematice; budoucích rozhodnutí (§ 2 odst. 4 InfZ), kdy jako budoucí rozhodnutí je míněno jakékoli rozhodnutí povinného subjektu, tedy jakékoli řešení předložené otázky; vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by je vytvořit - viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83: „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu*".

Z uvedeného tak současně vyplývá, že důvodem pro odmítnutí žádosti o informaci je i skutečnost, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá k dispozici. Soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž neexistenci informace považuje za „faktický" důvod pro odmítnutí žádosti: *„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá".*

P*o prostudování předmětné žádosti o poskytnutí informací došel povinný subjekt k závěru, že požadované informace nelze poskytnout.*

V případě bodů 1., 2. a 3., povinný subjekt konstatuje, že danou informací nedisponuje, neboť Komise pro dopravní obslužnost nebyla zřízena. Jedná se tedy z pohledu povinného subjektu o neexistující informaci, a proto její poskytnutí odmítl.

V případě bodů 4., 5., a 6., povinný subjekt opět konstatuje, že danou informací nedisponuje, neboť Komise pro prevenci kriminality nebyla zřízena. Jedná se tedy z pohledu povinného subjektu o neexistující informaci, a proto její poskytnutí odmítl. Nad rámec uvedeného povinný subjekt uvádí, že v usnesení RM/2021/17/253 byla nesprávně uvedena Komise pro prevenci kriminality, ačkoliv správně mělo být uvedeno, že se jedná o pracovní skupinu Rady města Králíky pro prevenci kriminality.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedené žádosti o úplném odmítnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

Otisk úředního razítka

Město Králíky
Václav Kubín, starosta v. r.