MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY
Ing. Jan Divíšek, tajemník
Velké náměstí 5, 561 69 Králíky
tel. 465 670 704, fax. 465 631 321, e-mail: j.divisek@kraliky.eu

Váš dopis zn.:
Ze dne: 31.05.2022
Číslo jednací: MUKR/8743/2022/KU/JPr
Evidenč. číslo: 9292
Spis. značka:
Spis. znak: 84.1 Skart. znak/skart. lhůta: S/5
Poč.listů: 2 Počet příloh/listů příloh: 1/3

Vážený pan

V Králíkách: 02.06.2022

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Králíky, tajemník (dále jen „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti pana [redacted], 561 69 Králíky (dále jen „žadatel“) ze dne 31.05.2022 ve věci žádosti o poskytnutí informace cituji: „Na základě výše uvedeného zákona Vás prosím o doplnění Vaší odpovědi, tj. o zaslání "Dohody o vzájemném vypořádání majetkových vztahů pro dobu po rozvodu manželství", na kterou se opakovaně ve své odpovědi odvoláváte. Domnívám se, že k pochopení a posouzení celé věci je znalost této Dohody nezbytná.“ **takto:**

podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ se poskytnutí informace **částečně odmítá,** a to v části poskytnuté informace týkající se osobních údajů třetích osob obsažených v textu požadovaného dokumentu. Povinný subjekt tedy neposkytne osobní údaje týkající se jména, příjmení a místa trvalého pobytu těchto osob.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 31.05.2022 žádost o poskytnutí informace ve smyslu z InfZ, ve které žadatel požaduje doplnit odpověď povinného subjektu čj. MUKR/7982/2022/KU/JPr ze dne 26.05.2022 na předešlou žádost žadatele a zaslat "Dohodu o vzájemném vypořádání majetkových vztahů pro dobu po rozvodu manželství". Povinný subjekt po posouzení žádosti ve smyslu ustanovení § 14 InfZ dospěl k následujícímu závěru:

Žádost splňuje zákonné náležitosti a požadované informace se skutečně vztahují k působnosti povinného subjektu.

Poskytnutá informace „Dohoda o vzájemném vypořádání majetkových vztahů pro dobu po rozvodu manželství" obsahuje osobní údaje třetích osob a dotčené fyzické osoby neudělily povinnému subjektu souhlas s poskytnutím jejich osobních údajů. Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“. Smyslem poskytování informací v režimu informačního zákona je realizace základního lidského práva, práva na informace, ať již je jejím motivem kontrola věcí veřejných, chod veřejné správy, obstarávání si informací za účelem dalšího, např. podnikatelského využití. Povinný subjekt musí zkoumat, neexistují-li v daném případě okolnosti vylučující poskytnutí informací. V daném případě povinný subjekt vyhodnotil, že je důvod neposkytnout požadovanou informaci v části osobních údajů třetích osob obsažených v textu požadovaného dokumentu.

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je

fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“. Podle § 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.“

Povinný subjekt provedl za účelem vyhodnocení, zda převažuje v daném případě ústavní právo na poskytnutí informace, či zda převažuje ústavní právo na ochranu osobních údajů třetích osob obsažených v textu požadovaného dokumentu, jednoduchý test proporcionality, pomocí kterého poměřil odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejnění ji vyloučí.

Povinný subjekt považuje žadatelův požadavek za jeho osobní zájem a případný zásah do osobnostních práv dotčených třetích osob za zjevně nepřiměřený. Povinný subjekt chápe právo na informace jako široce vnímané základní lidské právo, nikoli však jako neomezené právo člověka. Další skutečností, kterou povinný subjekt vzal v úvahu, zda poskytnout požadovanou informaci v části osobních údajů třetích osob obsažených v textu požadovaného dokumentu je ta, že povinný subjekt nemá od subjektů těchto údajů, které figurují v textu požadovaného dokumentu, souhlas s předáním osobních údajů jiné osobě, přitom nesplňuje ani další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí předmětné žádosti o poskytnutí informace v souladu s § 8a InfZ. Povinný subjekt proto při vydání tohoto rozhodnutí ve věci žádosti o poskytnutí informace upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků řízení a tzv. třetích osob podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny.

Povinný subjekt má za to, že tímto rozhodnutím současně žadateli nijak výrazně neomezil obsah poskytované informace.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace v rozsahu osobních údajů třetích osob, obsažených v textu požadovaného dokumentu v souladu s § 8a InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítl a požadovaný dokument v anonymizované podobě zasílá v příloze tohoto rozhodnutí.

P O U Č E N Í

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, prostřednictvím tajemníka Městského úřadu Králíky, který rozhodnutí vydal.

Městský úřad Králíky
Ing. Jan Divíšek, tajemník úřadu

Příloha: Dohoda o částečném vypořádání vzájemných majetkových vztahů pro dobu po rozvodu manželství