MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY
Odbor územního plánování a stavební úřad

Váš dopis zn.:
Ze dne: 21.6.2022
Číslo jednací: MUKR/10366/2022/OÚPSÚ/DN
Evidenč. číslo: 11014
Spis. značka: MUKR/9878/2022
Spis. znak: 84.1 Skart. zn./skart. lhůta: S/5
Poč.listů: 2 Počet příloh/listů příloh: -/-

Vyřizuje: Dana Nosková
Telefon: 465 670 731
E-mail: d.noskova@kraliky.eu

V Králíkách: 29.06.2022
Vypraveno dne: 29.06.2022

[redacted]
562 06 Ústí nad Orlicí

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti paní [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], 562 06 Ústí nad Orlicí ze dne 21.06.2022 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

Dle zákona č. 106/199 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto informací:

- zda byla majitelce rodinného domu čp. 37, k. ú. Horní Lipka udělena pokuta za instalaci tepelného čerpadla vzduch - voda bez povolení a v jaké výši

- písemnost umožňující nepřetržitý provoz tepelného čerpadla u rodinného domu čp. 37, k. ú. Horní Lipka od 27.1.2022 do současnosti

takto:

poskytnutí informace se v části 2 v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 21.06.2022 žádost paní [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], 562 06 Ústí nad Orlicí (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací podle InfZ, a to konkrétně v následujícím znění:
Dle zákona č. 106/199 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto informací:
- zda byla majitelce rodinného domu čp. 37, k. ú. Horní Lipka udělena pokuta za instalaci

tepelného čerpadla vzduch - voda bez povolení a v jaké výši

- písemnost umožňující nepřetržitý provoz tepelného čerpadla u rodinného domu čp. 37, k. ú. Horní Lipka od 27.1.2022 do současnosti

Povinný subjekt posoudil, zda zaslaná žádost obsahuje náležitosti dle InfZ a konstatuje, že žádost splňuje veškeré formální náležitosti.

Z hlediska obsahového správní orgán konstatuje následující:

K informacím, které žadatelka požaduje ve výše uvedeném odstavci (mimo doložení písemné plné moci, usnesení o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby tepelného čerpadla) povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*“ Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či právní výklady apod. Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací uvedenou pod bodem 2 a 3 žádosti o poskytnutí informace, která se týká písemností Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti o informaci z důvodu její neexistence dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací uvedenou pod oběma body žádosti o poskytnutí informace, která se týká písemností Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti o informaci z důvodu její neexistence dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Písemnosti, zda byla majitelce rodinného domu čp. 37, k. ú. Horní Lipka udělena pokuta za instalaci tepelného čerpadla vzduch - voda bez povolení a v jaké výši a písemnost umožňující nepřetržitý provoz tepelného čerpadla u rodinného domu čp. 37, k. ú. Horní Lipka od 27.1.2022 do současnosti nebyly stavebním úřadem vydány, jelikož nebylo stavebním úřadem vedeno řízení v této věci.

V souladu s § 119 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění není pro tento druh stavby kolaudační souhlas vyžadován.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“).

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadovanou informaci nelze poskytnout.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedených částí žádosti o jejich úplném odmítnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

„otisk razítka“

Ing. Dana Nosková, v. r.
vedoucí odboru územního plánování a stavebního úřadu