MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY
Majetkový odbor

Váš dopis zn.:
Ze dne: 07.07.2022
Číslo jednací: MUKR/11230/2022/MO/JM
Evidenč. číslo: 11919/2022
Spis. značka: MUKR/9959/2022/MO/JM
Spis. znak: 206.2 Skart. znak/skart. lhůta: V/5
Poč. listů: 1 Počet příloh/listů příloh: -/-
Vyřizuje: Jaroslava Maťašovská
Telefon: 465 670 741
E-mail: j.matasovska@kraliky.eu
V Králíkách: 19.07.2022

Paní
[redacted]
561 69 KRÁLÍKY
[redacted]

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt") dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ") rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti paní [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] 561 69 Králíky, ze dne 07.07.2022 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

„Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám v návaznosti na usnesení Rady města Králíky č. RM/2022/27/370, ze dne 27.06.2022, o poskytnutí smlouvy o výpůjčce drobného dlouhodobého majetku mezi půjčitelem městem Králíky a vypůjčitelem panem Antonínem Vyšohlídem, bytem Králíky."

takto:

žádost o poskytnutí informace se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ
odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 07.07.2022 elektronickou poštou žádost paní [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], 561 69 Králíky (dále jen „žadatel") o poskytnutí informací podle InfZ, a to konkrétně v následujícím znění:

„Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám v návaznosti na usnesení Rady města Králíky č. RM/2022/27/370, ze dne 27.06.2022, o poskytnutí smlouvy o výpůjčce drobného dlouhodobého majetku mezi půjčitelem městem Králíky a vypůjčitelem panem [redacted], bytem Králíky."

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se pro účely InfZ (§ 3 odst. 3 InfZ) rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a povinnost poskytovat informace se obecně netýká:

vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, *„Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu."*

V případě žádosti o poskytnutí smlouvy o výpůjčce drobného dlouhodobého majetku mezi půjčitelem městem Králíky a vypůjčitelem panem [redacted], bytem Králíky, povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje touto informací, neboť smlouva podepsána nebyla a usnesením č. RM/2022/30/388 ze dne 18.07.2022 bylo usnesení č. RM/2022/370 ze dne 27.06.2022 revokováno. Jedná se tedy z pohledu povinného subjektu o neexistující informaci, a proto její poskytnutí odmítl.
K neexistenci informace povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický" důvod pro odmítnutí žádosti (*„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá."*).
Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona rozhodl u výše uvedené žádosti o jejím úplném odmítnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

Ing. Věra Nováková
vedoucí majetkového odboru

MĚSTSKÝ ÚŘAD 41 KRÁLÍKY