**MĚSTO KRÁLÍKY**
**MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY**
**Odbor majetkový**

Váš dopis zn.:
Ze dne: 04.08.2022
Číslo jednací: MUKR/12098/2022/MO/VN
Evidenč. číslo: 13094/2022
Spis. značka:
Spis. znak: 202 Skart. znak/skart. lhůta: V/5
Poč. listů: 2 Počet příloh/listů příloh: 2/-
Vyřizuje: Ing. Věra Nováková
Telefon: 465 670 741
E-mail: v.novakova@kraliky.eu

V Králíkách: 15.08.2022

**Pan**
[redacted]
**Velké náměstí 5**
**561 69 KRÁLÍKY**
DS [redacted]

**Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)**

**Městský úřad Králíky** jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 InfZ **sděluje** k žádosti pana [redacted], bytem Velké náměstí 5, 561 69 Králíky (dále jen „žadatel“), ze dne 22.07.2022 o poskytnutí následujících informací – citujeme:

„1. Kdy bylo Město Králíky informováno zahájení řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka.

2. Který orgán města Králíky vzal na vědomí informaci o zahájení řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte usnesením.

3. Jaké vzneslo Město Králíky požadavky v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte včetně důvodové zprávy a jejich opodstatněnosti.

4. Který orgán města Králíky schválil vznesené požadavky v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte usnesením.

5. Na koho byla delegována pravomoc k prosazování vznesených požadavků v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte usnesením.

6. Které ze vznesených požadavků byly v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka zohledněny a v jaké míře.“

**k bodu 1. následující**:
V příloze označené jako příloha č. 1 Vám zasíláme Veřejnou vyhlášku č.j. 222071/2011-MZE-130752 ze dne 05.12.2011, resp. dopis č.j. SPU 243560/2013 Komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Dolní Lipka – oznámení o zahájení řízení, pozvánka na úvodní jednání ze dne 12.06.2013.

**k bodu 2. následující**:
Usnesení č. RM/2013/25/371 ze dne 26.06.2013 je zveřejněno na webové stránce města Králíky www.kraliky.eu.

**k bodu 3. a 4. následující**:

V příloze označené jako příloha č. 2 Vám zasíláme výpisy usnesení Rady města Králíky ze dne 16.07.2014 a ze dne 15.12.2014 včetně důvodové zprávy. Poznamenáváme, že tato usnesení jsou rovněž zveřejněny na webové stránce města Králíky www.kraliky.eu.
Usnesení č. ZM/2013/05/080 ze dne 02.09.2013, č. ZM/2014/02/025 ze dne 14.04.2014, č. ZM/2014/07/115 ze dne 08.12.2014, č. ZM/2015/05/062 ze dne 08.06.2015 a č. ZM/2016/08/156 ze dne 14.11.2016 jsou zveřejněny na webové stránce města Králíky www.kraliky.eu.

**k bodu 5. následující**:
Nebyla delegována pravomoc Zastupitelstva města Králíky.

**k bodu 6. následující**:
Usnesení č. RM/2014/48/708 ze dne 15.12.2014 je součástí přílohy č. 2.
Usnesení č. ZM/2016/08/156 ze dne 14.11.2016 je zveřejněno na webové stránce města Králíky www.kraliky.eu.

Otisk razítka „Městský úřad Králíky“

Ing. Věra Nováková, v. r.
vedoucí majetkového odboru

**MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY**
**Majetkový odbor**

Váš dopis zn.:
Ze dne: 04.08.2022
Číslo jednací: MUKR/12393/2022/MO/VN
Evidenč. číslo: 13144/2022
Spis. značka:
Spis. znak: 202 Skart. znak/skart. lhůta: V/5
Poč. listů: 3 Počet příloh/listů příloh: -/-
Vyřizuje: Ing. Věra Nováková
Telefon: 465 670 741
E-mail: v.novakova@kraliky.eu

V Králíkách: 15.08.2022

**Pan**
[redacted]
**Velké náměstí 5**
**561 69 KRÁLÍKY**
**DS** [redacted]

# ROZHODNUTÍ

## o částečném odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti pana [redacted], [redacted], bytem Velké náměstí 5, 561 69 Králíky, ze dne 04.08.2022 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

„RM/2016/43/708: RM bere na vědomí zahájení řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Hedeč a ukládá vedoucí MO prosazovat v řízení o KPÚ zohlednění požadavků města Králíky dle předložené důvodové zprávy.

1. Kdy bylo Město Králíky informováno zahájení řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka.

2. Který orgán města Králíky vzal na vědomí informaci o zahájení řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte usnesením.

3. Jaké vzneslo Město Králíky požadavky v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte včetně důvodové zprávy a jejich opodstatněnosti.

4. Který orgán města Králíky schválil vznesené požadavky v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte usnesením.

5. Na koho byla delegována pravomoc k prosazování vznesených požadavků v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte usnesením.

6. Které ze vznesených požadavků byly v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka zohledněny a v jaké míře.“

**takto:**

**žádost o poskytnutí informace v části 3. a části 6. se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá;**

## Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 04.08.2022 datovou zprávou žádost pana [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací podle InfZ, a to konkrétně v následujícím znění:

*„RM/2016/43/708: RM bere na vědomí zahájení řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Hedeč a ukládá vedoucí MO prosazovat v řízení o KPÚ zohlednění požadavků města Králíky dle předložené důvodové zprávy.*

*1. Kdy bylo Město Králíky informováno zahájení řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka.*

*2. Který orgán města Králíky vzal na vědomí informaci o zahájení řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte usnesením.*

*3. Jaké vzneslo Město Králíky požadavky v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte včetně důvodové zprávy a jejich opodstatněnosti.*

*4. Který orgán města Králíky schválil vznesené požadavky v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte usnesením.*

*5. Na koho byla delegována pravomoc k prosazování vznesených požadavků v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka, doložte usnesením.*

*6. Které ze vznesených požadavků byly v řízení o komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Dolní Lipka zohledněny a v jaké míře.“*

## takto:

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se pro účely InfZ (§ 3 odst. 3 InfZ) rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a povinnost poskytovat informace se obecně netýká: dotazů na názory (§ 2 odst. 4 InfZ), neboť povinný subjekt není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč určitý názor zaujal ani vyjadřovat se k určité problematice; budoucích rozhodnutí (§ 2 odst. 4 InfZ), kdy jako budoucí rozhodnutí je míněno jakékoli rozhodnutí povinného subjektu, tedy jakékoli řešení předložené otázky; vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, *„Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.“*
Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti v části 3. a v části 6. žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadovanou informaci lze poskytnout pouze v omezeném rozsahu, neboť povinný subjekt nemá tyto informace k dispozici. V letech 2013, 2014 a do 05/2015 byly podklady pro jednání rady města a zastupitelstva města zasílány radním a zastupitelům elektronickou poštou. Od 06/2015 byly podklady radním a zastupitelům rozesílány přes privátní cloud a současně jim byly přes elektronickou poštu zasílány osobní notifikace o uložení podkladů do jednání rady města a zastupitelstva města.
Dále pak názor povinného subjektu na důvody opodstatněnosti vznesených požadavků města Králíky v řízení o komplexní pozemkové úpravě a v jaké míře byly vznesené požadavky zohledněny není informací ve smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ.

Jedná se tedy z pohledu povinného subjektu o neexistující informace, a proto jejich poskytnutí odmítl. K neexistenci informace povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti (*„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“*).

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedených částí žádosti o jejich částečné odmítnutí.

## Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

Otisk úředního razítka

Ing. Věra Nováková, v. r.
majetkový odbor MěÚ Králíky