MĚSTO KRÁLÍKY
MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY
Finanční odbor

Váš dopis zn.:
Ze dne:
Číslo jednací:
Evidenč. číslo:
Spis. značka:
Spis. znak: 84.1. Skart. znak/skart. lhůta: S/5
Poč.listů: 1 Počet příloh/listů příloh: 0/0

Vyřizuje: Ing. Magdalena Berková
Telefon: 465 670 711
E-mail: m.berkova@kraliky.eu

V Králíkách: 01.02.2023

[redacted]
Ústí nad Orlicí

Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Město Králíky obdrželo dne 27.01.2023 žádost o informace dle InfZ. Na základě žádosti podané dle InfZ poskytujeme požadované informace:

Požadavek:
Písemnosti dokladující splnění povinnosti plátce, a to konkrétně – odvod poplatku za ubytování v objektu Belle Cottage, Horní Lipka č.p. 37, Králíky, a to za každý započatý den pobytu, a to od roku 2015 do 27.1.2023.

Odpověď:
Písemnosti dokladující splnění povinnosti plátce, a to konkrétně – odvod poplatku z pobytu v objektu Belle Cottage, Horní Lipka č.p. 37, Králíky naleznete v příloze.

S pozdravem

Ing. Magdalena Berková
vedoucí finančního odboru

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY
Finanční odbor
Velké náměstí 5, 561 69 Králíky

Přiznání k místnímu poplatku z pobytu za rok .....2021.....

Jméno a příjmení fyzické osoby/název právnické osoby:

.....
.....

RČ/IČ:
.....
.....
Místo trvalého pobytu/adresa sídla:

.....
.....
.....
Právnickou osobu zastupuje: .....

Název a adresa zařízení nebo místa sloužícího k poskytování úplatného pobytu:

.....Horni Lipka 37 Kraliky 561 69.....
.....
.....
.....

Výpočet poplatku z pobytu:

Počet dnů pobytu .....123.... x 10,-- Kč = ...1230.....Kč

Prohlašuji, že uvedené údaje jsou pravdivé a úplné.

Datum: .....13/01/2022.....

Podpis: .....

MĚSTO - MěÚ KRÁLÍKY - Podatelna
Evid.č: 794/2022 Listů dok.: 1
Došlo dne: 14.01.2022 Příloh/listů př.: 1/1
Č.j.: MUKR/794/2022
Spisový znak: 178.4 Skart.zn./lhůta: A/10

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY
Finanční odbor
Velké náměstí 5, 561 69 Králíky

Přiznání k místnímu poplatku z pobytu za rok 2022

Jméno a příjmení fyzické osoby/název právnické osoby:

RČ/IČ:
Místo trvalého pobytu/adresa sídla:

Právnickou osobu zastupuje: .....

Název a adresa zařízení nebo místa sloužícího k poskytování úplatného pobytu:

Horní Lipka 37
Králíky 561 69

Výpočet poplatku z pobytu:

Počet dnů pobytu 259 x 10,-- Kč = 2590 Kč

Prohlašuji, že uvedené údaje jsou pravdivé a úplné.

Datum: 23.01.2023 Podpis: ....

MĚSTSKÝ ÚŘAD KRÁLÍKY
Odbor územního plánování a stavební úřad

Váš dopis zn.:
Ze dne: 27.1.2023
Číslo jednací: MUKR/1787/2023/OÚPSÚ/DN
Evidenč. číslo: 2907
Spis. značka: MUKR/1787/2023
Spis. znak: 84.1 Skart. zn./skart. lhůta: S/5
Poč.listů: 2 Počet příloh/listů příloh: -/-

Vyřizuje: Dana Nosková
Telefon: 465 670 731
E-mail: d.noskova@kraliky.eu

[redacted]
562 06 Ústí nad Orlicí

V Králíkách: 10.02.2023
Vypraveno dne: 10.02.2023

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Králíky jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti paní [redacted], trvale bytem [redacted], 562 06 Ústí nad Orlicí ze dne 27.01.2023 o poskytnutí informace ve věci, citujeme:

Dle zákona č. 106/199 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto informací:

- písemností dokladující splnění povinnosti plátce, a to konkrétně – odvod poplatku za ubytování v objektu Belle Cottage, Horní Lipka čp. 37, Králíky, a to za každý započatý den pobytu, a to od roku 2015 do 27.1.2023.

- písemnosti povolující užívání části stavby, konkrétně podkroví rodinného domu čp. 37, Horní Lipka

- informaci o výši pokuty, která byla udělena p. [redacted], za spáchání přestupků uvedených v rozhodnutí příkazu o uložení pokuty pod č.j. 16033/2022/OÚPSÚ/DN-2/338/Přík. ze dne 17.10.2022

takto:

poskytnutí informace se v části 2 a 3 v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ
odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 27.01.2023 žádost paní [redacted], trvale bytem [redacted], 562 06 Ústí nad Orlicí (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací podle InfZ, a to konkrétně v následujícím znění:
Dle zákona č. 106/199 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto informací:

- písemností dokladující splnění povinnosti plátce, a to konkrétně – odvod poplatku za ubytování v objektu Belle Cottage, Horní Lipka čp. 37, Králíky, a to za každý započatý den pobytu, a to od roku 2015 do 27.1.2023.
- písemnosti povolující užívání části stavby, konkrétně podkroví rodinného domu čp. 37, Horní Lipka
- informaci o výši pokuty, která byla udělena p. [redacted], za spáchání přestupků uvedených v rozhodnutí příkazu o uložení pokuty pod č.j. 16033/2022/OÚPSÚ/DN-2/338/Přík. ze dne 17.10.2022

Povinný subjekt posoudil, zda zaslaná žádost obsahuje náležitosti dle InfZ a konstatuje, že žádost splňuje veškeré formální náležitosti.

Z hlediska obsahového správní orgán konstatuje následující:

K informacím, které žadatelka požaduje ve výše uvedeném odstavci (mimo doložení písemné plné moci, usnesení o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby tepelného čerpadla) povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že informací se dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*“ Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či právní výklady apod. Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací uvedenou pod bodem 2 a 3 žádosti o poskytnutí informace, která se týká písemností Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti o informaci z důvodu její neexistence dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací uvedenou pod bodem dvě žádosti o poskytnutí informace (užívání podkroví), která se týká písemností Městského úřadu Králíky, odboru územního plánování a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti o informaci z důvodu její neexistence dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Písemnost povolující užívání části stavby, konkrétně podkroví rodinného domu čp. 37, Horní Lipka nebyla stavebním úřadem vydána, jelikož nebylo stavebním úřadem vedeno řízení v této věci.

Povinný subjekt na vysvětlenou uvádí, že neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v zákoně uvedena, avšak soudní judikatura hovoří o tzv. faktických důvodech odmítnutí žádosti – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“).

K poskytnutí informace o výši pokuty, která byla udělena p. [redacted] (dále také „dotčený subjekt“) za spáchání přestupků uvedených v rozhodnutí příkazu o uložení pokuty pod č.j.: 16033/2022/OÚPSÚ/DN-2/338/Přík. ze dne 17.10.2022 vám sdělujeme, že přestože se nejedná o osobní údaj fyzické osoby, ale jde o údaj „citlivý“, který je způsobilý svým zveřejněním/poskytnutím informace, způsobit újmu dotčené osobě, se povinný subjekt ve snaze informaci poskytnout dotázal dotčené osoby, zda souhlasí s poskytnutím požadované informace o výši pokuty. Dostal jednoznačnou odpověď, že nikoliv. Povinný subjekt dodává, že bez souhlasu dotčené osoby nelze tuto informaci žadatelce poskytnout.

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadovanou informaci nelze poskytnout.
Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedených částí žádosti o jejich úplném odmítnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím Městského úřadu Králíky.

Dle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle § 82 odst. 4 správního řádu novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu z odvolání musí být patrno, kdo jej činí, které věci se týká a co se navrhuje. Dále pak označení správního orgánu, jemuž je určeno a podpis osoby, která jej činí. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, případně jinou adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 správního řádu.

„otisk razítka“

Ing. Dana Nosková, v. r.
vedoucí odboru územního plánování a stavebního úřadu