Město Králíky
Městský úřad Králíky
Velké nám. 5
561 69 KRÁLÍKY

Č. J.:	849/2016/KU/JPr		
EVIDENČNÍ ČÍSLO:	2773/2016		
VAŠE ZN./ZE DNE:			
SPISOVÝ ZNAK:	84.1	SK. ZNAK/ LHŮTA:	S/5
LISTŮ DOKUMENTU:	2/4	LISTŮ PŘÍLOH:	0
VYŘIZUJE:	**Jitka Prausová**		
TEL.:	+420 645 670 705		
E-MAIL:	j.prausova@kraliky.eu		
SPISOVÁ ZNAČKA			
V KRÁLÍKÁCH	**26.02.2016**		
VYPRAVENO DNE	**26.02.2016**		

Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Králíky, kancelář úřadu, jako orgán povinného subjektu (dále jen „povinný subjekt“) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci žádosti pana **J. B.**, **Brno** (dále jen „žadatel“), č.j. 849/2016/KU/JPr ze dne 22.02.2016 o poskytnutí informací – citujeme:

I. *„Žádám o sdělení vašeho stanoviska ke společenské významnosti ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15, která je podložena právním rozborem Exekučního řádu a dalšími důkazně podloženými argumenty, na jejichž základech je možné učinit závěry ke komplexním systémovým změnám v exekucích.“*

II. *„Žádám o sdělení vašich úkonů a opatření, které učiníte, nebo jste již učinili, pro předejití vzniku krize ústavních mocí.“*

III. *„Žádám o sdělení, jaké druhy součinnosti poskytujete exekutorům. Rovněž sdělte, kolik tato součinnost tvoří finančních nákladů (poměrově k celkovým nákladům, a v částkách), kolik času zabere úředníkům vyřizování součinnosti a taktéž uveďte počet úředníků, kteří součinnost vyřizují.“*

IV. *„Žádám o sdělení vašich postupů a přijatých opatření při řešení oblastí spadajících do působnosti vašeho úřadu ve vztahu k občanům vašeho správního obvodu postižených exekucemi a chudobou. Rovněž sdělte celkové přehledy výdajů za tato opatření a postupy za posledních 10 let v sumarizaci a v členění za jednotlivé položky. (Do souhrnu a členění uveďte i výdaje pro neziskový sektor a jiné organizace, které jsou součástí vašeho rozpočtu za uvedené období.)“*

V. *„V návaznosti na informace z "Píšeme Ústavnímu soudu: Udělejte pořádek v exekucích" sdělte, jaké připomínkové návrhy jste učinili k pozměňovacím návrhům zákona č. 120/2001 Sb. Exekuční řád a k souvisejícím předpisům za posledních 10 let, a jak byly tyto návrhy vyřízeny.“*

VI. *„Sdělte jaké největší problémy související s exekucemi a chudobou musí váš úřad řešit a vyčíslete celkové výdaje za tato řešení. (Do souhrnu uveďte i výdaje pro neziskový sektor a jiné organizace, které jsou součástí vašeho rozpočtu.)“*

VII. *„Sdělte celkové příjmy a výdaje, a v položkovém členění, za exekuční řízení, jehož jste účastníky řízení (povinný nebo oprávněný) za posledních 10 let. Z tabulky musí být zřejmé příjmy a výdaje u řízení, kde jste jako povinný, kde jste jako oprávněný, a v členění musí být*

uvedeny příjmy a výdaje např. i za nákladovou položku právního zastupování z vlastních zdrojů. Tabulka musí obsahovat i příjmy a výdaje vašich organizačních složek a firem, ve kterých máte podíl. Ve zvláštním sloupci uvádějte celkové výše dluhu a pohledávek a spočítejte procentuální úspěšnost vymáhání.“

podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ. odkládá žádost o poskytnutí informací pod body I., II., V., a VII.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 22.02.2016 e-mailovou zprávou doručenou na e-podatelnu Města Králíky žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím vedenou pod č.j. 849/2016/KU/JPr, ve které žadatel požaduje - citujeme:

I. *„Žádám o sdělení vašeho stanoviska ke společenské významnosti ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15, která je podložena právním rozborem Exekučního řádu a dalšími důkazně podloženými argumenty, na jejichž základech je možné učinit závěry ke komplexním systémovým změnám v exekucích.“*

II. *„Žádám o sdělení vašich úkonů a opatření, které učiníte, nebo jste již učinili, pro předejití vzniku krize ústavních mocí.“*

III. *„Žádám o sdělení, jaké druhy součinnosti poskytujete exekutorům. Rovněž sdělte, kolik tato součinnost tvoří finančních nákladů (poměrově k celkovým nákladům, a v částkách), kolik času zabere úředníkům vyřizování součinnosti a taktéž uveďte počet úředníků, kteří součinnost vyřizují.“*

IV. *„Žádám o sdělení vašich postupů a přijatých opatření při řešení oblastí spadajících do působnosti vašeho úřadu ve vztahu k občanům vašeho správního obvodu postižených exekucemi a chudobou. Rovněž sdělte celkové přehledy výdajů za tato opatření a postupy za posledních 10 let v sumarizaci a v členění za jednotlivé položky. (Do souhrnu a členění uveďte i výdaje pro neziskový sektor a jiné organizace, které jsou součástí vašeho rozpočtu za uvedené období.)“*

V. *„V návaznosti na informace z "Píšeme Ústavnímu soudu: Udělejte pořádek v exekucích" sdělte, jaké připomínkové návrhy jste učinili k pozměňovacím návrhům zákona č. 120/2001 Sb. Exekuční řád a k souvisejícím předpisům za posledních 10 let, a jak byly tyto návrhy vyřízeny.“*

VI. *„Sdělte jaké největší problémy související s exekucemi a chudobou musí váš úřad řešit a vyčíslete celkové výdaje za tato řešení. (Do souhrnu uveďte i výdaje pro neziskový sektor a jiné organizace, které jsou součástí vašeho rozpočtu.)“*

VII. *„Sdělte celkové příjmy a výdaje, a v položkovém členění, za exekuční řízení, jehož jste účastníky řízení (povinný nebo oprávněný) za posledních 10 let. Z tabulky musí být zřejmé příjmy a výdaje u řízení, kde jste jako povinný, kde jste jako oprávněný, a v členění musí být uvedeny příjmy a výdaje např. i za nákladovou položku právního zastupování z vlastních zdrojů. Tabulka musí obsahovat i příjmy a výdaje vašich organizačních složek a firem, ve kterých máte podíl. Ve zvláštním sloupci uvádějte celkové výše dluhu a pohledávek a spočítejte procentuální úspěšnost vymáhání.“*

Povinný subjekt přezkoumal předmětnou žádost o informace a konstatuje následující:

Ad I. Požadovaná informace není informací ve smyslu InfZ, když odporuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a ustanovení § 2 odst. 4 InfZ – dotaz na názor nespadá pod povinnost poskytovat

informace a vytváření požadovaného stanoviska nevyplývá pro povinný subjekt ze zákona o obcích ani jiného právního předpisu. Na základě výše uvedeného hodnocení se bod I. odkládá v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu.

Ad II. Požadovaná informace není informací ve smyslu InfZ, když odporuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a ustanovení § 2 odst. 4 InfZ (budoucí rozhodnutí) – povinnost realizace úkonů a opatření pro předejití vzniku krize ústavních mocí nevyplývá pro povinný subjekt ze zákona o obcích ani jiného právního předpisu. Na základě výše uvedeného hodnocení se bod II. odkládá v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

Ad V. Požadovaná informace není informací ve smyslu InfZ - povinnost připomínkování novel exekučního řádu a souvisejících předpisů nevyplývala a nevyplývá pro povinný subjekt ze zákona o obcích ani jiného právního předpisu, proto se na základě uvedeného hodnocení bod V. odkládá v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

Ad VII. Jedná se o vytváření nových informací, viz ustanovení § 2 odst. 4 InfZ a o činnosti mimo působnost povinného subjektu, když povinnost zpracovávání požadovaných statistických údajů nevyplývá pro povinný subjekt ze zákona o obcích ani jiného právního předpisu. Na základě výše uvedeného hodnocení se bod VII. odkládá v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

Povinný subjekt k tomuto dále dodává, že informací se pro účely InfZ. (§ 3 odst. 3 InfZ.) rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a povinnost poskytovat informace se obecně netýká: dotazů na názory (§ 2 odst. 4 InfZ.), neboť povinný subjekt není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím „vysvětlovat“ či „odůvodňovat“, proč určitý názor zaujal ani vyjadřovat se k určité problematice; budoucích rozhodnutí (§ 2 odst. 4 InfZ.), kdy jako budoucí rozhodnutí je míněno jakékoli rozhodnutí povinného subjektu, tedy jakékoli řešení předložené otázky; vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ.), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*“ Povinný subjekt nemusí v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím vypracovávat analýzy či právní výklady apod. Jestliže však informaci má k dispozici (určitý dokument již vypracoval), je povinen ji poskytnout. Z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 8. 2006, čj. 22 Ca 97/2006-12 vyplývá, že do působnosti povinného subjektu „*...nepatří poskytovat výklad právních norem či zaujímat odborná stanoviska k jejich aplikaci, ačkoli zná odpovědi na položené otázky. Nejedná se o druh informací o činnosti žalovaného, na které by dopadal InfZ. Posuzováním právních otázek a jejich výkladem se zabývají jiné instituce a žalobkyně se mohla obrátit např. na osoby poskytující právní pomoc podle zákona o advokacii. Žalobkyně nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi na jakékoliv otázky, ale pouze na ty, které se vztahují k působnosti subjektu povinného ve smyslu InfZ.*“

Z výše uvedeného odůvodnění je jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč se rozhodl u výše uvedených otázek k jejich odložení na základě výše citovaného ustanovení InfZ.

V případě otázek pod bodem III., IV. a VI. bude žadatel povinným subjektem informován v zákonem stanovené lhůtě.

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, prostřednictvím kanceláře úřadu Městského úřadu Králíky, jejím doručením na adresu Velké nám. 5, 561 69 Králíky.

Ing. Martin Košťál
tajemník městského úřadu