Město Králíky
Rada města
Velké nám. 5
561 69 KRÁLÍKY

Adresát:

Č. J.:	3011/2016/ved/ST		
EVIDENČNÍ ČÍSLO:	9053/2016		
VAŠE ZN./ZE DNE:			
SPISOVÝ ZNAK:	84.1	SK. ZNAK/ LHŮTA:	S/5
LISTŮ DOKUMENTU:	1/2	LISTŮ PŘÍLOH:	0
VYŘIZUJE:	**Jitka Prausová**		
TEL.:	+420 645 670 705		
E-MAIL:	j.prausova@kraliky.eu		
SPISOVÁ ZNAČKA			
V KRÁLÍKÁCH	**20.06.2016**		
VYPRAVENO DNE	20.06.2016		

Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Králíky, kancelář úřadu, jako orgán povinného subjektu (dále jen „povinný subjekt“) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci žádosti pana **J. K., Králíky** (dále jen „žadatel“) ze dne 10.06.2016 o poskytnutí informací – citujeme:

„Usnesením RM/2016/18/325 ze dne 02. 05. 2016 rada města schválila cenovou nabídku na vypracování projektové dokumentace pro investiční akci: „Muzeum KS-14 U Cihelny novostavba provozního zázemí“. A pověřila odbor VTS k předložení smlouvy o dílo s projekční kanceláří PaM, stavebně obchodní společnost s.r.o., Náměstí Svornosti 2573/6, 616 00 Brno.

1. *Vzhledem k tomu, že nedošlo k oslovení více podnikatelských subjektů, tak žádám o vysvětlení, jak mohla být shora označená nabídka vyhodnocena jako nejlepší?*
2. *Žádám o poskytnutí usnesení RM Králíky, kde došlo k projednání a schválení plné moci pro Ing. Richarda M. Sichu, ve věci objednávky projektové dokumentace pro územní řízení na investiční akci „Muzeum KS-14 U Cihelny novostavba provozního zázemí“.*
3. *Žádám o zaslání aktuálně platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek.“*

podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ. odkládá žádost o poskytnutí informací pod bodem 1.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 10.06.2016 datovou zprávou doručenou do datové schránky Města Králíky žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím vedenou pod č.j. 3011/2016/ved/ST, ve které žadatel požaduje - citujeme:

„Usnesením RM/2016/18/325 ze dne 02. 05. 2016 rada města schválila cenovou nabídku na vypracování projektové dokumentace pro investiční akci: „Muzeum KS-14 U Cihelny novostavba provozního zázemí“. A pověřila odbor VTS k předložení smlouvy o dílo s projekční kanceláří PaM, stavebně obchodní společnost s.r.o., Náměstí Svornosti 2573/6, 616 00 Brno.

1. *Vzhledem k tomu, že nedošlo k oslovení více podnikatelských subjektů, tak žádám o vysvětlení, jak mohla být shora označená nabídka vyhodnocena jako nejlepší?*
2. *Žádám o poskytnutí usnesení RM Králíky, kde došlo k projednání a schválení plné moci pro Ing. Richarda M. Sichu, ve věci objednávky projektové dokumentace pro územní řízení na investiční akci „Muzeum KS-14 U Cihelny novostavba provozního zázemí".*
3. *Žádám o zaslání aktuálně platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek."*

Povinný subjekt přezkoumal předmětnou žádost o informace a konstatuje následující:

Ad 1. Požadovaná informace není informací ve smyslu InfZ, když odporuje ustanovení § 3 odst. 3 InfZ a ustanovení § 2 odst. 4 InfZ – dotaz na názor nespadá pod povinnost poskytovat informace a vytváření požadovaného stanoviska nevyplývá pro povinný subjekt ze zákona o obcích ani jiného právního předpisu. Na základě výše uvedeného hodnocení se bod 1. odkládá v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

Povinný subjekt k tomuto dále dodává, že informací se pro účely InfZ. (§ 3 odst. 3 InfZ.) rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního a povinnost poskytovat informace se obecně netýká: dotazů na názory (§ 2 odst. 4 InfZ.), neboť povinný subjekt není povinen v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím „vysvětlovat" či „odůvodňovat", proč určitý názor zaujal ani vyjadřovat se k určité problematice; budoucích rozhodnutí (§ 2 odst. 4 InfZ.), kdy jako budoucí rozhodnutí je míněno jakékoli rozhodnutí povinného subjektu, tedy jakékoli řešení předložené otázky; vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 InfZ.), a to v případě, kdy jde o informace, které nemá povinný subjekt k dispozici a musel by ji vytvořit. Více k tomuto např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, čj. 6 As 33/2011-83, dostupný na www.nssoud.cz, „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.*"

Z výše uvedeného odůvodnění je jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč se rozhodl u výše uvedené otázky k odložení na základě citovaného ustanovení InfZ.

V případě otázek pod bodem 2. a 3. bude žadatel povinným subjektem informován v zákonem stanovené lhůtě.

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, prostřednictvím kanceláře úřadu Městského úřadu Králíky, jejím doručením na adresu Velké nám. 5, 561 69 Králíky.

Jana Ponocná
starostka