**Městský úřad Králíky**
Odbor výstavby a technické správy
Velké náměstí 5, 561 69 Králíky

Adresát:
[redacted]

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Č. J.:** | **11305/2017/OVTS/PV** | | |
| EV. Č.: | 12174/2017 | | |
| VAŠE ZN./ZE DNE: | 17.08.2017 | | |
| SPISOVÝ ZNAK: | 84.1 | SK .ZNAK/ LHŮTA: | S/5 |
| STRAN DOKUMENTU: | 2 | STRAN PŘÍLOH: | - |
| VYŘIZUJE: | Herbert Holly | | |
| TEL.: | 465 670 752 | | |
| E-MAIL: | h.holly@kraliky.eu | | |
| V Králíkách | **31.08.2017** | | |

# Žádost o poskytnutí informace dle zákona č.106/1999 Sb. v platném znění - odpověď

Žadatel: [redacted]

Dotaz 1)
**Jak je možné, že došlo k navýšení ceny o 502.808 Kč bez DPH, dodatkem č. 1 v obj. 002 zatřídění zemin, obsyp zeminou, o práce, které byly projektem popsány v průvodní a technické zprávě, a kdo /jmenovitě/ toto neopodstatněné navýšení ceny díla schválil?**

Odpověď:
Při přípravě projektové dokumentace projektant provedl několik kopaných sond pro určení třídy horniny pro hloubení rýh pro pokládku budoucího vodovodního řádu. Na základě provedených sond stanovil výkopové práce v hornině třídy 3. Při samotné realizaci stavby docházelo při hloubení rýhy pro pokládku vodovodu i k těžbě horniny třídy 4. Během obsypu potrubí bylo třeba tento vytěžený materiál vytřídit od kamenů a opětovně použit. O neopodstatněném navýšení ceny díla nemáme žádnou informaci.

Dotaz 2)
**Prokázal zhotovitel stavby ve své nabídce technickou dokumentací výrobce nebo zkušebním protokolem vydaný uznaným orgánem s jakým materiálem v nabídce počítá?**

Odpověď:
Zadavatel v podmínkách výběrového řízení nepožadoval doložení, s jakým materiálem zhotovitel v nabídce počítá. Dle zákona o veřejných zakázkách nemůže nařizovat zadavatel konkrétního výrobce. Zhotovitel může použít alternativní výrobky odlišné od zadávacího výkazu výměr při zachování shodných nebo lepších parametrů.

Dotaz 3)
**Na základě jakých skutečností zadavatel dospěl k závěru, že zhotovitel nabídl materiál splňující rovnocenným způsobem požadavky vymezené technickými podmínkami?**

Odpověď:
Viz odpověď č.2

Dotaz 4)
**Kdo /jmenovitě/ a kdy schválil typ použitého trubního materiálu?**

Odpověď:
Použitý materiál byl schválen Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Ústí nad Orlicí, dne 30.11.2015.

Dotaz 5)
**Jak je možné, že v příloze č. 1 dodatku smlouvy o dílo je uvedeno obchodní označení dodaných tvarovek odlišně od skutečně dodaných a zabudovaných?**

Odpověď:
V uvedené příloze č.1 dodatku smlouvy o dílo není uvedeno žádné obchodní označení dodaných tvarovek.

Dotaz 10)
**Jakým způsobem bude zajišťovat zřizovatel MŠ v Červeném Potoku dodávku pitné vody pro děti?**

Odpověď:
Zřizovatel MŠ nebude zajišťovat dodávku pitné vody pro děti. Objekt je napojen na vodovod pro veřejnou potřebu a tuto službu tedy zajišťuje provozovatel vodovodu.

„Otisk razítka Městského úřadu Králíky“

Petr Venzara, v.r.
vedoucí Odboru výstavby a technické správy