



Číslo jednací: MUKR/2556/2018/OOS/JPr

Evidenční číslo: 2720

Spis. znak: 101.2.3 Sk.zn./lhůta: A/10

Počet listů: 2 Počet příloh: 1 Počet listů příloh: 1

V Králíkách: 30.01.2018

Čas zahájení:

Zápis ze společného jednání Finančního a Kontrolního výboru města Králíky ze dne 30.01.2018

Jednání kontrolního výboru se zúčastnili všichni členové: Antonín Vyšohlíd - předseda, Anna Kubíčková - členka, Evžen Černý - člen.

Jednání finančního výboru se zúčastnili všichni členové: Ing. Václav Kubín - předseda, Ing. Ladislav Dostálek - člen, Ing. Karel Málek - člen.

ZM na posledním jednání dne 11.12.2017 přijalo 2 usnesení, kterými zaúkolovalo KV a FV provedením následujících kontrol :

4.11. Uplatnění práva náhrady škody

Ing. Roman Kosuk seznámil přítomné s důvody návrhu usnesení ve věci uplatnění práva náhrady škody dle podání pana Jana Králíka. Po proběhlé diskusi starostka navrhla usnesení (*protinávrh*).

ZM/2017/09/170: ZM ukládá kontrolnímu a finančnímu výboru provést kontrolu plnění povinností samosprávy podle zákona o obcích v případě uplatnění práva na náhradu škody vzniklé uložením pokuty rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 06.06.2013, Č. j.: ÚOHS-S25/2013/VZ-10503/2013/523/JDo a předložit výsledek kontroly na nejbližším zasedání ZM.

Hlasování: 11:0:1 (schváleno)

4.12. Nakládání s městským majetkem

Ing. Roman Kosuk informoval o podání pana Jana Králíka ve věci neoprávněného zásahu a dispozice s městským majetkem. Po proběhlé diskusi starostka navrhla usnesení (*protinávrh*).

ZM/2017/09/171: ZM ukládá kontrolnímu a finančnímu výboru provést kontrolu postupu městského úřadu na úseku samostatné působnosti a rady města ve věci uložení sedimentu na p. p. č. 3046 v k. ú. Králíky a předložit výsledek kontroly na nejbližším zasedání ZM.

Hlasování: 10:1:1 (schváleno)

Všichni členové výborů obdrželi pro oba dva případy podklady (jsou přílohou zápisu), které byly poskytnuty odborem výstavby a technické správy panem Herbertem Hollym ve spolupráci s paní starostkou Janou Ponocnou. Po jejich prostudování se oba dva výbory sešly na společném jednání 30.01.2018. Dílčí informace si jednotliví členové zjišťovali osobně na příslušných odborech.

Každý člen výboru vyjádřil v diskusi k jednotlivým případům svůj názor a po celkovém rozboru došli členové KV a FV ke společnému vyjádření:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚHOS) č. j. ÚHOS-S25/2013/VZ-10503/2013/523/JDo příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správní řízení zahájeném z moci úřední dne 30.01.2013 rozhodl za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – město Králíky, IČO 00279072, se sídlem Velké náměstí 5, PSČ 561 69 Králíky uložit pokutu ve výši **80.000 Kč (osmdesát tisíc korun českých)**. Splatnost pokuty byla stanovena do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Sankce ve výši 80.000 Kč byla uhrazena dne 05.08.2013. Rozpočtové opatření, kterým byla schválena tato úhrada, bylo přijato až 16.10.2013. FV se zabýval tím, zda pozdější schválení rozpočtového opatření bylo v souladu s platnými zákony.

Bylo zjištěno, že pozdější schválení je v souladu se zákonem 250/2000 Sb. v platném znění.

Ve vyjádření starostky města Králíky paní Jana Ponocná popisuje, jak mohlo dojít k rozdílu mezi údaji v zadávací dokumentaci a údaji ve zveřejněném oznámení o zakázce „Chyby byly nejpravděpodobněji způsobeny vlivem nedokonalé transpozice změn, které nastaly v průběhu přípravy zadávací dokumentace. **Při vyplňování oznámení o zakázce byl, dle našeho názoru, vlivem nedbalosti použit neupravený koncept.** Všechna šetření, která město Králíky provedlo po oznámení o zahájení sankčního řízení, nasvědčují tomu, že se **jednalo o nedbalost konkrétních jednotlivců, kteří svou práci neprovedli s náležitou pečlivostí.**“

Vzhledem k tomu, že celá záležitost probíhala v roce 2013 a z poskytnutých podkladů nelze jednoznačně určit zavinění konkrétního jednotlivce a s přihlédnutím k vyjádření Mgr. Bernarda Urbana – právníka města Králíky citují: Pokud jde o ustanovení §38 odst. 6 zákona o obcích, to stanoví jakousi obecnou povinnost obce k ochraně svého majetku, kdy konkrétně zní takto: „*Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat nárok na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.*“

Ze systematického zařazení tohoto ustanovení v rámci zákona (text se týká hospodaření obce) lze tedy dovodit, že je myšleno uplatňovat nárok na náhradu škody a bezdůvodné obohacení proti subjektu, který na majetku obce způsobil škodu či se jiným způsobem bezdůvodně obohatil. Není to tedy směřováno na zaměstnance a škody způsobené v rámci plnění pracovněprávních povinností. Tyto vztahy upravují pracovněprávní předpisy. **Situace je tedy taková, že obce (ale i stát) mohou, ale nemusí škodu po svém zaměstnanci uplatňovat.** Konec citátu.

Členové KV a FV jsou si vědomi, že celý postup uplatnění práva náhrady škody mohl probíhat jinak, ale vzhledem k výše uvedeným skutečnostem respektujeme výsledné řešení vedení města.

Závěr: KV a FV města Králíky doporučují všechny další případy týkající se náhrady škody způsobené městu projednávat ve škodní komisi, která se pro takovéto účely zřizuje.

Podání Jana Králíka o neoprávněném zásahu a dispozice s městským majetkem při uložení sedimentu z Králického rybníku na pozemek města parc. č. 3046 v KÚ Králíky zpochybňuje uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi MěÚ Králíky (správní orgán) a Okrouhlický s.r.o. sídlem Zemědělská 1131, 500 03 Hradec Králové (žadatel stavebník) a postup vedení města při nakládání s městským majetkem.

Z předložených dokladů vyplývá, že **Veřejnoprávní smlouva nahrazuje územní rozhodnutí a stavební povolení**, týkající se přímo práv třetích osob, které by byly účastníky podle § 27 odst. 2 nebo 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) viz Veřejnoprávní smlouva o změně využití území k provedení terénních úprav č. j: 10819/2017/OÚPSÚ/DN/328.3/VPS-UR

Tato VPS byla přezkoumána Krajským úřadem Pa kraje, majetkovým odborem stavebního řádu a investic – oddělení stavebního řádu.

Při přezkumu veřejnoprávní smlouvy neshledal krajský úřad žádné pochybení, které by mělo vliv na obecnou zákonnost anebo věcnou správnost předmětné veřejnoprávní smlouvy.

Stavba, u které bylo veřejnoprávní smlouvou nahrazeno územní rozhodnutí o změně využití území podle ustanovení § 80 a § 92 stavebního zákona a zároveň podle ust. §78 odst. 6 stanoveno, že po provedení terénních úprav nebude vyžadováno ohlášení stavby podle ust. § 104 odst. 1 písm. i) stavebního zákona, neboť je mimo jiné v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíly a úkoly územního plánování.

Krajský úřad při přezkumu VPS neshledal její rozpor s požadavky zvláštních předpisů, když dotčené orgány hájící veřejné zájmy vyslovily s uzavřením smlouvy souhlas.

Z předložených podkladů je zřejmé, že dotčený pozemek parc. č. 3046 – ostatní plocha v obci a kat. území Králíky zapsaný na listu vlastnictví č. 10001 u KÚ pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, je ve vlastnictví města Králíky. Souhlas s uložení sedimentu – akce „MVN Králický rybník, plynárenský potok, obnova díla“ byl projednán jednotlivými odbory města a radou města viz příložené zápisy : 06.03.2017 – zápis č. 10 – RM/2017/10/098, 29.05.2017 – zápis č.22 – RM/2017/22/297, 19.06.2017 – zápis č. 25 – RM/2017/25/344 a 04.09.2017 – zápis č. 35 – RM/2017/35/492.

06.09.2017 byla uzavřena dohoda o uložení sedimentu mezi vlastníkem pozemku městem Králíky, Velké Náměstí 5, zastoupeného starostkou města Janou Ponocnou a stavebníkem společnosti Okrouhlický s. r. o., sídlem Hradec Králové, Slezské předměstí, Zemědělská 1131, zastoupené Milanem Okrouhlickým, jednatelem společnosti.

FV na úvod šetření konstatuje, že zadavatelem veřejné zakázky MNV Králický rybník, Plynárenský potok, obnova vodního díla bylo Povodí Labe, státní podnik. Město Králíky uzavřelo v rámci přípravy zakázky dohodu o uložení sedimentu pouze s jedním ze soutěžících, společností Okrouhlický s. r. o. Podobně mohl stejnou dohodu uzavřít kterýkoliv z účastníků výběrového řízení.

FV tímto nemá k dispozici údaje o tom, jak a za jakých podmínek by se sedimentem naložili zbývajcí účastníci.

FV se zabýval výší ceny za uložený sediment. Na úvod je třeba zdůraznit, že smlouvu o uložení sedimentu uzavíraly dva rovnoprávné smluvní subjekty a že cena vznikla na základě vzájemného konsensu. **V zájmu vedení města bylo, aby případná manipulace se sedimentem, co nejméně narušovala běžný chod města, takže v rámci jednání bylo i toto bráno na zřetel.** Smluvní cena 30,00 Kč/m³ byla následně po jednání zvýšena

na 40 Kč/m³ vzhledem k tomu, že na uvedený pozemek bylo uloženo sedimentu více, než byl původní záměr.

Při nahlédnutí na webové stránky této veřejné zakázky je patrné, že společnost Okrouhlický s. r. o. zakázku provedla za vysoutěženou cenu, lze se tedy oprávněně domnívat, že v případě požadavku města na vyšší cenu za uložení sedimentu by stavební společnost hledala jiné pro ni ekonomicky přijatelnější místo pro uložení sedimentu.

FV se dále zabýval dopadem stavebních úprav na cenu pozemku, případně na jeho znehodnocení. Uložení sedimentu na tomto pozemku je v souladu s územním plánem pro tento pozemek a bylo schváleno příslušným orgánem ochrany životního prostředí.

Pozemek nebyl určen ke stavebním ani jiným účelům, které by mohly být zajímavé z pohledu jejich přínosu do městského rozpočtu. Z tohoto hlediska se tedy jeví jako efektivní, že uložení sedimentu za úplatu bylo racionálním řešením, které omezilo manipulaci se sedimentem na komunikacích města a dále přineslo příjmy do městského rozpočtu. Do budoucna je možné uložení sedimentu využít např. na rekultivační práce. Pozemek plní svoji úlohu v souladu s územním plánem i po uložení sedimentu.

Závěr: Rozhodnutí vedení města o uložení sedimentu na pozemku města v blízkosti Králického rybníku je nejlepším možným řešením pro město Králíky. Navržené řešení vyloučilo obtěžování občanů hlukem projíždějících nákladních aut a znečišťování ulic bahnem.

Uložený sediment (část) po letech může být použit jako humózní zemina pro úpravu veřejného prostranství.

KV neshledal v postupu stavebního úřadu a vedení města pochybení a domnívá se, že nebyl porušen stavební zákon § 78a odst. 2. Celá akce byla řádně zúřadována! FV konstatuje, že pozemek par. č. 3046 v k. ú. Králíky aktuálně plní svoji funkci v souladu s územním plánem.

FV považuje cenu za uložení sedimentu za přijatelnou. Zároveň se FV necítí být plně kompetentním pro posouzení, zda cena za uložení sedimentu, je odpovídající. FV si uvědomuje, že cena je smluvní a zohledňuje více aspektů, které byly při uzavírání smlouvy brány na zřetel.

Zapsala: Jitka Prausová, v. r.

Funkce: zapisovatelka kontrolního výboru

.....
(podpis)

Zapsala: Ivana Krejsová, v. r.

Funkce: zapisovatelka finančního výboru

.....
(podpis)

Schválil: Antonín Vyšohlíd, v. r.

Funkce: předseda kontrolního výboru

.....
(podpis)

Schválil: Ing. Václav Kubín, v. r.

Funkce: předseda finančního výboru

.....
(podpis)

Příloha: prezenční listina